

БИЗНЕС

ИМУЩЕСТВЕННЫЕ СПОРЫ

Стороны ограничились ответственностью в договоре. Как отстоять это условие в суде



Юлия Березина,

старший юрист практики корпоративного права и сделок M&A юридической фирмы «Томашевская и партнеры»

В статье — советы практикующим юристам о том, как согласовать условие об ограничении ответственности в договоре и затем отстоять его в суде.

Ограничение ответственности в договоре стало привычным условием: для многих сделок это такой же обязательный элемент, как цена или срок. Для бизнеса это инструмент управления рисками, позволяющий заранее очертить предел возможных потерь и сделать проект более предсказуемым.

В статье рассмотрим, зачем договариваться об ограничении ответственности, какие виды ограничений применяются на практике, как суды оценивают такие условия и как правильно сконструировать ограничение для разных типов договоров.

Зачем договариваться об ограничении ответственности

Стандартная модель ГК исходит из принципа полного возмещения убытков. На практике неограниченная ответственность превращается в неуправляемый риск: ни одна из сторон не знает, какую сумму ей придется платить при худшем сценарии. Это затрудняет ценообразование, страхование и принятие инвестиционных решений.

Размер предела ответственности и структуру санкций в крупных проектах обсуждают наравне с ценой, сроками и объемом работ. Для подрядчика или поставщика такой лимит — это возможность привязать максимальный риск к экономике конкретного контракта, а не к гипотетическим убыткам заказчика от срыва всей производственной цепочки. Для кредитора прозрачный лимит тоже важен: он понимает реальный уровень защиты

и закладывает его в цену, страховое покрытие и внутренние регламенты управления рисками.

Ограничения ответственности применяются в самых разных секторах: IT-контракты с соглашениями об уровне обслуживания (SLA), строительный подряд с гарантийными удержаниями, договоры поставки с лимитом на брак, M&A-сделки с пределами ответственности (caps) по заверениям. Во всех случаях цель одна — перевести абстрактный риск в измеримую договорную величину.

Виды ограничений ответственности

Ограничение ответственности — соглашение, которое сужает объем возможных требований по сравнению с диспозитивной моделью закона: по сумме, составу убытков, основаниям или периоду предъявления. На практике используют четыре основные конструкции.

Предельная сумма ответственности (cap) — классическое ограничение: фиксированная сумма либо процент от цены договора или совокупных платежей. Лимит бывает общим или дифференцированным по блокам рисков. Например, отдельные пределы по просрочке сроков, нарушению SLA, качеству, конфиденциальности и правам на результаты интеллектуальной собственности. В M&A-сделках применяются многоуровневые «кэпы», где лимит по «фундаментальным» заверениям, таким как право собственности или полномочия, выше или отсутствует вовсе.

1 постановление 10AAC от 06.02.2024 по делу № A41-21200/2023

Исключение отдельных видов убытков. Стороны могут ограничиться реальным ущербом и исключить упущенную выгоду, «косвенные убытки», санкции третьих лиц, репутационные потери, утраченные бизнес-возможности. Чем конкретнее перечислены исключаемые потери, тем выше шансы применения условия. Расплывчатые формулировки суды могут истолковать не в пользу должника. Так, в одном из дел истец пытался снизить сумму штрафных санкций, аргументируя это тем, что стороны сначала установили один размер ответственности, но в том же пункте его снизили. Суд с этим не согласился и применил обе санкции — штраф и пени¹.

2 постановление АС Центрального округа от 07.11.2024 по делу № A84-7377/2023

Модификация мер ответственности. Закон предусматривает четыре типа соотношения неустойки и убытков: зачетная, исключительная, штрафная и альтернативная неустойка. Стороны вправе выбрать любой из этих типов. По умолчанию применяется зачетная конструкция².



Нельзя ограничивать или исключать ответственность за умышленное нарушение

Процедурные ограничения. Сокращенные договорные сроки для предъявления претензий, особый порядок согласования недостатков, обязательный претензионный

порядок допустимы при условии, что не подменяют сроки исковой давности и не создают необоснованных барьеров для обращения за защитой³.

3 п. 8 и 14 Обзора судебной практики ВС о досудебном порядке урегулирования споров, утв. Президиумом ВС 22.07.2020

Важно отделять ограничения ответственности от других инструментов управления риском, таких как страхование, гарантии, удержания, ковенанты и заверения. Последние создают дополнительные источники компенсации или перераспределяют риски, но не уменьшают сам объем требований. Ограничение ответственности — инструмент, который снижает потенциальный объем требований к должнику.

Как суды оценивают ограничения ответственности

4 ст. 421 ГК

5 п. 6 постановления Пленума ВС от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»

6 постановление Пленума ВАС от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах»

Исходная точка — свобода договора: стороны вправе ограничивать ответственность, если это не запрещено законом и не противоречит существу обязательства⁴. Верховный суд признает допустимость договорных ограничений в предпринимательских отношениях⁵. ВАС подтвердил, что отличие условий договора от диспозитивной нормы само по себе не делает это условие недействительным⁶.

Однако есть жесткие «красные линии». Так, нельзя ограничивать или исключать ответственность за умышленное нарушение⁷. В этом плане требует внимания договоренность об исключительной неустойке. Конструкция работает ровно до тех пор, пока суд не установит умысел⁸. Дополнительный риск — внутренняя противоречивость договора: если в одном разделе прописана исключительная неустойка, а в другом — широкий перечень убытков, суд истолкует противоречие против предложившей стороны⁹.

7 п. 4 ст. 401 ГК

8 определение ВС от 31.03.2022 по делу № А40-78186/2020

9 определение ВС от 31.03.2022 по делу № А40-78186/2020

10 абз. 2 п. 4, п. 9 постановления Пленума ВАС от 14.03.2014 № 16

Статья 400 ГК и специальные законы прямо запрещают ограничивать ответственность по отдельным видам обязательств, прежде всего в потребительских отношениях. Условие, фактически выводящее одну сторону из ответственности или перекладывающее на другую все риски, суд может признать ничтожным как противоречащее существу регулирования¹⁰.

В b2b-сделках подход гибкий: суды допускают широкий спектр ограничений, но оценивают их на предмет злоупотребления правом, обхода императивных запретов и навязывания заведомо несправедливых условий. В потребительских договорах пространство для ограничений минимально¹¹.

11 определение ВС от 29.03.2022 № 48-КГ22-1-К7

12 п. 21 Обзора судебной практики ВС № 3 (2020), утв. Президиумом ВС 25.11.2020

На практике суды проверяют не только наличие оговорки об ограничении, но и ее соответствие последствиям нарушения и балансу интересов сторон. Верховный суд разъяснил, что нижестоящие инстанции обязаны проверять условие договора об ограничении ответственности и мотивировать, почему сочли его неприменимым¹². Игнорировать условие об ограничении без объяснения причин — процессуальная ошибка. Практика выработала три ключевых критерия, по которым суды проверяют условия об ограничении ответственности: ясность, соразмерность и отсутствие умысла.

13 ст. 431 ГК,

п. 45 постановления Пленума ВС от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора»

14 постановление 9ААС от 06.06.2025 по делу № А40-302837/23

Ясность формулировок. Суд должен установить, какую именно ответственность стороны ограничили и в каком объеме. Неясное условие толкуется против предложившей его стороны¹³. Так, подрядчик по крупному строительному договору потребовал компенсацию расходов и иных потерь, ссылаясь на пункт о возмещении потерь при изменении законодательства. Заказчик указывал, что этот пункт касается лишь налоговых изменений и в договоре есть общее исключение ответственности за косвенные убытки. Суд признал, что условие о перераспределении рисков сформулировано неясно, истолковал его против подрядчика, как стороны, предложившей эту формулировку, и в иске отказал¹⁴.

Соразмерность. Суд может корректировать договорный размер неустойки, если конструкция ответственности явно нарушает баланс интересов и приводит к чрезмерной санкции. Для этого суд учитывает распределение рисков, «зеркальность» ответственности сторон, наличие неблагоприятных последствий и аргументы о несправедливых либо обременительных условиях¹⁵. Если в договоре установлены лимит неустойки и повышенная ставка ее начисления в пользу экономически сильной стороны, то такие условия находятся в зоне повышенного риска.

15 п. 2 ст. 428 и ст. 333 ГК

Пример из практики. В крупном договоре поставки стороны прописали ограничение неустойки в размере 5 процентов от стоимости просроченной продукции. При этом ставка ответственности поставщика (0,04% в день) оказалась в четыре раза выше ставки для покупателя (0,01%). Поставщик допустил значительную просрочку, покупатель предъявил неустойку по максимальной ставке, а поставщик сослался на чрезмерность и несправедливость ограничений. Суд, исходя из компенсационной природы неустойки и необходимости обеспечить баланс интересов сторон, снизил ее размер и рассчитал по ставке 0,01 процента, фактически выровняв ответственность сторон и сохранив общий пятипроцентный лимит¹⁶.

16 решение AC г. Москвы от 09.12.2024 по делу № А40-222787/24

Умысел как безусловное основание для преодоления сар. Нельзя заранее устранить ответственность за умышленное нарушение¹⁷. Исключительная неустойка не освобождает должника от возмещения убытков, если нарушение умышленное.

17 п. 4 ст. 401 ГК

Типичные ошибки

В договорной практике встречаются четыре классические ошибки, из-за которых суды отказываются применять условия об ограничении ответственности.

Злоупотребление свободой договора. Это касается таких условий, наличие которых, по мнению судов, невозможно оправдать свободой договора. В частности, это может быть попытка исключить ответственность за умысел или грубую неосторожность. Сюда же относится символическая исключительная неустойка при высоких рисках, а также общий отказ от возмещения вреда, кроме минимальной суммы.

Пример из практики. Страховщик включил в договор добровольного страхования здания условие об освобождении от выплаты при любом нарушении страхователем правил техники безопасности. Такое условие Верховный суд посчитал ничтожным: закон позволяет не платить только при умысле или грубой неосторожности. Договорное расширение оснований для освобождения от ответственности за неосторожные действия ничтожно¹⁸.

18 определение ВС от 18.02.2025 по делу № А72-17277/2022

Несоразмерность ограничений и перекося рисков. Такие условия особенно опасны в крупных сделках при отсутствии реальных переговоров у слабой стороны. Суды могут не применить ограничение, сославшись на злоупотребление правом или навязывание несправедливых условий.

Пример из практики. Крупный заказчик по договору поставки аэродромной спецтехники взыскал с поставщика значительные штрафы за расторжение договора и просрочку, опираясь на жесткие положения типовых условий. Поставщик, как экономически слабая сторона, ссылался на навязанный характер договора присоединения, несоразмерность санкций и недобросовестное поведение заказчика, поскольку тот затягивал согласование и приемку товара. Кассация указала, что такие явно обременительные условия и перекося рисков в типовом договоре подлежат оценке на предмет злоупотребления правом и соответствие требованию справедливости. Возражения слабой стороны о несправедливых санкциях нельзя игнорировать только потому, что при заключении договора она формально не возражала¹⁹.

19 постановление АС Восточно-Сибирского округа от 08.09.2025 по делу № А58-10519/2024

Расплывчатые или внутренне противоречивые формулировки. Такого рода условия суды не применяют. Например, такое: «не отвечаем ни за что», при одновременном закреплении широких убытков и высокой неустойки. Подобные конфликты суды разрешают не в пользу стороны, предложившей включить в договор такое условие. Исключительная неустойка в одном разделе и перечень убытков в другом — аналогичная ловушка.

Пример из практики. Верховный суд пояснил, что вид неустойки определяется только из текста договора. Сторона полагала, что в договоре согласована исключительная неустойка. Однако прямого указания на этот вид неустойки в договоре не было. Суд применил зачетную конструкцию по умолчанию и взыскал убытки сверх неустойки²⁰.

20 определение ВС от 19.03.2024 по делу № А40-146184/2022

Подмена императивных норм договорными. Имеются в виду попытки ограничить ответственность там, где закон это прямо запрещает: отдельные случаи причинения вреда, публичные обязательства, потребительские отношения. Такие условия ничтожны независимо от формулировки.

Пример из практики. Суды рассматривали спор потребителя с экспедитором по договору транспортно-экспедиционного обслуживания. В договоре стороны предусмотрели ограничение ответственности экспедитора за утрату груза по сравнению с размером ответственности, прямо установленным законом о транспортно-экспедиционной деятельности. Верховный суд указал, что обязанность экспедитора возместить реальный ущерб закреплена императивно, а соглашение об устранении или уменьшении такой ответственности ничтожно. Соответствующее условие договора суд признал ничтожным и не подлежащим применению в спорной ситуации²¹.

21 определение ВС от 19.04.2022 по делу № 5-КГ22-14-К2

Как конструировать ограничение в договоре

Условие, которое проходит судебную проверку, обычно обладает несколькими общими чертами: оно конкретно, соразмерно, снабжено оговорками об исключениях (carve out) и подкреплено переговорами. Далее — четыре совета практикующим юристам.

Делайте сар измеримым и привязанным к конкретной базе. «Не более 100% от суммы фактически уплаченного вознаграждения за предшествующие 12 месяцев» лучше, чем «не более цены контракта» для рамочного договора без фиксированной суммы. Дифференцированный подход еще надежнее: например, общий сар плюс повышенный лимит для нарушений в сфере конфиденциальности или интеллектуальной собственности.

Перечисляйте исключаемые убытки конкретно. «Упущенная выгода» — рабочая формулировка. «Косвенные убытки» без расшифровки — нет. Если стороны хотят исключить санкции третьих лиц или расходы на замену поставщика, это нужно прямо указать.

Включайте в условие исключения для умысла и грубой неосторожности. Условие о том, что ограничения ответственности нельзя применять при умышленном нарушении, покажет суду, что стороны понимают пределы действия такого условия.

Фиксируйте коммерческую логику в ходе переговоров. Переписка, протоколы разногласий, таблицы с обоснованием размера лимита для целей переговоров — все это становится доказательством осознанного согласования условия. В случае спора суд учтет реальную переговорную историю²².

22 постановление 13ААС от 16.06.2025 по делу № А56-88151/2024

Проверяйте совместимость условий внутри договора. Например, если сочетание неустоек, «фиксированных» расходов и заранее оцененных убытков в итоге приводит к перекосу сальдо и необоснованной выгоде сильной стороны, суд признает такие условия несправедливыми, игнорирует их при расчете и восстанавливает баланс интересов сторон²³.

23 постановление АС Московского округа от 02.09.2024 по делу № А40-147926/2023

Проверьте толкование условий договора. В типовых формах и офертах учитывайте, что любые сомнения суд истолкует в пользу слабой стороны. Нестандартные ограничительные условия в типовом договоре требуют особого внимания и отдельного акцепта.

Особенности ограничения ответственности для отдельных видов договоров

Договоры подряда. Основной фокус — качество и сроки выполнения работ, последствия выявления недостатков после приемки. Ограничения ответственности здесь имеет смысл привязывать к стоимости работ по этапам, размеру гарантийных удержаний или сумме, которую заказчик вправе не оплачивать до устранения дефектов. Суды признают такие конструкции допустимыми, если заказчик не лишается права требовать устранения

существенных недостатков и сар не делает грубое нарушение сроков «безболезненным» для подрядчика.



Размер сар и исключаемые убытки должны быть привязаны к экономике сделки

Пример из практики. В договоре на устройство фасада стороны согласовали максимальный размер ответственности подрядчика в 20 процентов от цены договора. Заказчик ссылался на существенные нарушения качества и сроков, в связи с чем настаивал, что сар фактически устраняет ответственность подрядчика. Верховный суд указал, что между предпринимателями договорное ограничение ответственности в разумных пределах допустимо и не противоречит закону, если не устраняет ответственность за умысел и не приводит к грубому дисбалансу интересов сторон. В случае неисполнения договора по неосторожности условие об ограничении ответственности действительно. Однако при доказанном умысле подрядчика это ограничение считалось бы ничтожным²⁴.

24 определение ВС от 13.04.2023 по делу № А40 111773/2021

Договоры поставки. При формулировании условия акцент нужно сделать на соблюдении сроков, комплектности и качества. Стороны нередко устанавливают ограничения размера неустойки за просрочку, а также максимальный размер убытков от срыва графика поставок или брака в пределах стоимости соответствующей партии. Условия, которые полностью исключают ответственность за систематическую просрочку или умышленное неисполнение заявок, суды обычно не поддерживают.

Аренда и услуги. Типичные оговорки связаны с простоем объекта, перерывами в оказании услуг, незначительными дефектами. Если сар допускает ситуацию, когда клиент фактически лишен возможности компенсировать даже прямой ущерб от длительного простоя, риск признания условия недействительным возрастает.

В потребительских договорах, включая бытовой подряд и услуги связи, пространство для договорных ограничений минимально: почти любые попытки снизить ответственность исполнителя сверх пределов, установленных законом, суды признают ничтожными.